

Odpoověď společnosti Tomáš Wolker Stavitelství s.r.o. k článkům „Moje slova na slovo starosty“ a „Dopis starostovi – hřbitovní zídka“ zveřejněné ve Zpravodaji Městyse Kralice na Hané č. 1/2019, červen 2019, autor Jiří Raška:

„Na základě uzavřené smlouvy o dílo realizovala společnost Tomáš Wolker Stavitelství s.r.o. pro Městys Kralice na Hané rekonstrukci hřbitovní zdi v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a dle obcí předané projektové dokumentace. Ke stavbě byly použity veškeré materiály a stavební postupy dle zvoleného projekčního řešení. Nad rámec smlouvy o dílo a dle požadavku obce společnost Tomáš Wolker Stavitelství s.r.o. provedla na předmětném díle další práce, které vedly k odstranění některých dílčích nedostatků předané projektové dokumentace a ke zvýšení kvality a estetického charakteru realizovaného díla tak, aby prvky zdi byly sladěny s dalšími hřbitovními objekty. K požadavku obce pak byly provedeny další práce spočívající v rozšíření chodníku, které byly samostatně vyúčtovány. Veškeré práce byly provedeny v souladu se smlouvou o dílo, případně na základě požadavku obce, řádně a včas, o čemž svědčí obcí potvrzený předávací protokol. Dílo bylo zcela dokončeno a obcí převzato bez vad a nedodělků. Cena díla, jakož i dodatečně vyžádaná plnění byla vždy podložena zpracovaným rozpočtem, vyúčtována řádnými daňovými doklady a obcí uhrazena. Cena díla nijak nepřekračuje ceny obvyklé v daném místě a čase a odpovídá situaci na trhu stavebních prací.

Vyskytují-li se na hřbitovní zdi vlasové trhliny, vychází jejich původ z charakteru a povahy zvoleného konstrukčního řešení, když v natolik dlouhé železobetonové zdi absentují dilatační celky. Existence trhlin nemá povahu ve způsobu provedení stavebních prací. Jednatel výše uvedené společnosti předal obci řadu materiálů, především technického charakteru, ze kterých vyplývá účelovost a místy též nepravdivost tvrzení autora článků (viz. např. požadavek na egalizační nátěr na měděnou krytinu, který ze své podstaty slouží jako podkladový nátěr ke sjednocení rozdílné nasákavosti různých materiálů, na které má být natažena omítka; J. Raška měl patrně na mysli reaktivní nátěr, který je však zbytečný a estetickou kvalitu měděné krytiny by degradoval). Autor článků J. Raška neopírá své závěry o žádné odborné vyjádření (a pokud ano, toto nepředložil), patrně čerpá pouze ze svých znalostí, zkušenosti a přesvědčení, které je však nesprávné a mylné. V neposlední řadě pak křivě osočuje stavební společnost z poškození chodníku, aby jej pak mohla opravit, ačkoliv jeho rozšíření bylo požadavkem obce.“